

В.А. Чигирев

**О ПЕРСПЕКТИВАХ
РАЗВИТИЯ ЛИЧНОСТИ
И ГОСУДАРСТВА**

**НРАВСТВЕННЫЙ ПУТЬ
БЕЗНРАВСТВЕННОЙ ЦИВИЛИЗАЦИИ**

*ПОД РЕДАКЦИЕЙ
ЮНАЦКЕВИЧА П.И.*

Санкт-Петербург
2005

УДК 332.856:339.138(075.8)
ББК 65.422.5-2я7
Ч 49

Чигирев В.А. О перспективах развития личности и государства. Нравственный путь безнравственной цивилизации / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб.: Институт Собственности 2004. – 44 с.

Чигирев Виктор Анатольевич – доктор военных наук, профессор, академик Международной академии информатизации, автор концепции развития объектов социокультурной сферы России и стран СНГ, специалист высшей квалификации в области военной кибернетики, системного анализа и моделирования систем, психологии труда и инженерной психологии, подготовки и профессионального использования кадров, V.I.P. – консультант, директор негосударственного образовательного учреждения «Институт собственности»

(812) 960-58-54

Научный редактор, составитель: Юнацкевич Петр Иванович, доктор педагогических наук, профессор СПб У МВД РФ, СПб ВИ ВВ МВД РФ, РГПУ им. А.И. Герцена, ведущий научный сотрудник ГНУ ИОВ РАО

Рецензент:

Васильев Владислав Леонидович, доктор психологических наук, кандидат юридических наук, заслуженный деятель науки РФ, профессор, заведующий кафедрой правовой психологии Санкт-Петербургского юридического института Генеральной прокуратуры РФ, профессор кафедры юридической психологии Санкт-Петербургского университета МВД РФ

Работа рекомендована ученым советом Института собственности в качестве учебного пособия для подготовки к аттестации на допуск к занимаемой должности руководителя имущественного комплекса, а также ведущего специалиста (сотрудника) государственного учреждения.

В работе представлена методология построения нравственного общества, показан путь движения России, раскрыты механизмы решения многих современных проблем человечества. Предлагаемый подход носит фундаментальный характер.

Работа рекомендована для использования в ходе подготовки к аттестации на допуск к занимаемой должности руководителя имущественного комплекса, а также ведущего специалиста (сотрудника) государственного учреждения.

ББК 65.422.5-2я7

© В.А. Чигирев, 2005

© П.И. Юнацкевич, введение, составление, редакция, 2005

Информационное издательство Института собственности
Подписано в печать 26.02.2005. Формат 60х90/8. Объем 0,5 п.л.
Печать лазерная. Бумага 80 г. Тираж 50 экз., только для участников авторского семинара.
Подготовлено в Институте Собственности

ОГЛАВЛЕНИЕ

Предисловие	4
Введение	5
О пути России к социальному государству, основанному на принципе нравственности	6 6
О религии, образовании, власти и переходе на нравственный путь	12
О бизнесе, власти и новом государстве	16
О нравственности, общественном мнении и реформах	18
Общая цель гражданина и государства. Возможность существования и путь достижения	20
О нравственном государстве и его врагах	24
Об «их» нравственности и нашей политической близорукости	26
О нравственной самоорганизации	28
О партиях и партийном строительстве. Принцип нравственности и общественная палата	31
Заключение	34
Приложение	35

ПРЕДИСЛОВИЕ

*Достойная существования человека цель – стать
нравственным.
На пути к ней он неизбежно найдет смысл жизни.*

В.А. Чигирев

Сегодня Россия идет по пути выживания. Мы устали бороться за кусок хлеба, биться за повышение «качества жизни». Некоторые из нас даже успели завоевать значительные «куски материи», однако, мы понимаем, что выбранный путь ведет к новой войне за передел собственности. Все войны возникали по этой причине. Почему мы по-прежнему катимся в этом направлении. Кому мы поклоняемся? Что для нас главное? «Деньги, собственность, достаток» и т.п. атрибуты монетаризма – поклонения монете.

Как остановить этот неминуемый передел собственности и кровопролитие? Ответ на этот вопрос дает профессор Чигирев Виктор Анатольевич. Именно ему, как ученому и видному аналитику современности удалось понять наши заблуждения, открыть глаза на перспективы развития личности и государства, показать путь России, по которому теперь можно и нужно идти, ибо это начало новой эры – эры личной и общественной гармонии, эры реальных социальных преобразований, эры нравственного человека и нравственного государства.

Юнацкевич П.И.

ВВЕДЕНИЕ

Цель «коммунистической утопии» – «от каждого по способностям – каждому по потребностям», оказалась в принципе противоречивой. Ограниченность способностей и материальных ресурсов, с одной стороны, и безграничность потребностей, с другой, сделали ее недостижимой.

Цель «капиталистической утопии» - удовлетворение извращенных потребностей меньшинства, «золотого миллиарда». «Священной частной собственностью» объявлено то, что не может быть объявлено собственностью человека в принципе – а именно то, что этим человеком не создано: земля, недра, люди. Вещные субъект-объектные отношения «попробовал – выбрось» распространены и на людей.

Таким образом, развитие западного индустриального и постиндустриального общества также, очевидно, ведет к исчерпанию планетарных ресурсов и тотальному кризису земной цивилизации.

Цель и смысл существования большинства людей по-прежнему сводится сегодня к банальной борьбе за жизнь. Не следует всерьез думать, что человечество достигло фантастических высот в своем развитии. Высот достигли отдельные личности, суть – гении, пытавшиеся своим примером указать «истинный путь». Но истины, открытые ими, закрыты и недоступны для большинства.

Большинство нуждается в простой и понятной истине, близкой и достижимой цели. Эта истина–цель находится рядом. Она интуитивно ясна и близка каждому человеку. Имя ей - **«нравственность»**. Именно нравственность является имманентно присущей и принципиально не отчуждаемой собственностью человека.

Нравственный путь, по которому завтра или послезавтра будет вынуждено пойти человечество, и есть путь построения будущей цивилизации.

Общество призвано помочь человеку стать нравственным, и каждый человек, идя по пути достижения нравственности, вносит свой вклад в построение этой цивилизации.

Путь нравственности для конкретного человека и для общества в целом интересен и неисчерпаем, как и сама жизнь. Мы – только в начале пути.

О ПУТИ РОССИИ К СОЦИАЛЬНОМУ ГОСУДАРСТВУ, ОСНОВАННОМУ НА ПРИНЦИПЕ ПРАВОСВЕДИЛИВОСТИ

*Пока Россия показывает путь, по которому не следует идти никому.
Но Россия сосредотачивается.*

Сегодня макроэкономические модели развития опираются на крайне упрощенное представление о человеке. Индивид представляется ориентированным исключительно на потребительские блага, «качество жизни», мифические «свободы и права человека».

В России практика последних лет показала, что как только дилетанты и невежды, не сознающие фундаментального значения социально-психологических (морально-нравственных) факторов, начинают реализовывать свои модели, так получается «как всегда» - плохо.

Полет экономической мысли современных реформаторов был вдохновлен подкинутым «оттуда» великим «открытием», суть которого в том, что товар стоит столько, сколько за него платят.

Положение это, не всегда справедливое даже для развитых западных рынков, у нас, при отсутствии всякого рынка и имевшего место товарного дефицита, было попросту абсурдом. Беды бы не приключилось, если бы открытие сие, банальность которого очевидна и для базарного торговца, не было возведено в закон и принято кудесниками от экономики как руководство к действию. Последнее имело катастрофические последствия. Пагубность и мошеннический характер реформ обозначились в двух ипостасях.

1. Эффективно не улучшать качество, не производить больше товаров, а просто взвинчивать цены. Все, что раньше представлялось людям в рамках социальных программ, было легкодоступно – «сделать дорого».
2. Все, что было создано народом ранее, и представляло собой «общественную», т.е. ничью собственность (так как юридически ни «общество», ни «народ» не определены, т.е. не существуют и не могут, следовательно, быть субъектом права и иметь собственность). – «сделать дешево», т.е. почти ничего не стоящей.

Ведущие экономисты-реформаторы были последовательны и на практике подтверждали принятые теории. Труд их оплачивался

не по достигнутому результату, а по тому, сколько за него платят. Платили очень много. Гиганты экономической мысли и их «подельники» быстренько стали очень состоятельными людьми.

«Прикупив» на «честно заработанные» средства, оказавшись очень дешевой, «народную собственность», они сделали властителями «денежных дум» и с античной нежностью назвались «олигархами».

Раз богат - значит, очень умен, высококультурен. Вследствие этого были резко «подняты» до собственного духовного (удушающего) уровня большинство культурных и интеллектуальных ценностей общества. Случилась великая **«монетизация» нравственности.**

Таким образом, в нравственном плане «низы» и «верхи» оказались примерно одинаковыми: развращены попустительством и безответственностью, воровством и бесконтрольностью, приучены к неприглядным формам поведения.

На общественной сцене появились многочисленные «эталонные безнравственности», декларирующие высокие моральные устремления, патриотизм и заботу о народе, сочетающие высокое общественное положение и «гнусный» цинизм реального экономического (материального) поведения. Многочисленные «умственно скромные и до женского полу весьма прилежные» интеллектуалы всегда оправдывали в глазах общественности их постоянные «сделки с совестью». Главным принципом управления на всех уровнях государственного аппарата стал **сговор.**

Сегодня, «Элита», имеющая массу общих «подлых» черт с народом, но гораздо менее нравственная и моральная, более изощренная и знающая массу способов сравнительно честного «отъема», присвоения и перераспределения остатков общественного достояния, постоянно «обвыгрывает» народ, ведет нужную только ей политику. Народ глубоко «неудовлетворен» такой политикой, но терпит и будет терпеть несправедливость, пока его не сильно прижимают налогами и прочими строгостями («завинчивание гаек»), пока еще «есть что есть». Только полный крах экономики может вызвать «русский бунт», но в сложившихся конъюнктурных ценовых условиях он маловероятен в ближайшей перспективе, а если и случится, то «запад нам поможет».

Так, подобно безвольным крысам, за лживой либеральной дудочкой покорно сходит с исторической сцены в небытие вчера еще великий Российский народ.

«Верхи», между тем, шлифуют способы своего самосохранения, обеспечивающие преемственность власти. При таком векторе развития Россия и далее будет агонизировать, сохраняя и слегка переделывая режим, представленный смесью авторитаризма и формальных демократических процедур. «Ветви

власти» сохраняют свое декоративное предназначение на засыхающем древе Российской государственности. В недалеком будущем это гибнущее растение повалят, распилят на дрова и сожгут для собственного обогрева наши добрые западные «друзья-дровосеки».

Как спасти чудо-дерево? Может, пересадить его на почву народной нравственности, удалить паразитов и плохо пахнущие плоды экономических преобразований?

Теперь серьезно.

Обсуждаемая проблема очень сложна. Постараемся дать предельно краткое, тезисное, без наукообразия и заумных правдоподобных рассуждений, описание предлагаемого пути.

Политическая терминология, идеальные общественные модели, к которым декларировалось стремление – устарели, утратили актуальность. Становление так называемого гражданского общества, предполагающее повышение общественной активности граждан, самоуправление, ответственность в принятии решений, в ближайшем будущем в России невозможно по причине отсутствия должным образом «воспитанных» граждан и в силу очевидных для всех особенностей национальной экономики и политики.

«Дорогие россияне» отчетливо видят, как «развитые» демократии превратили демократию в дорогое шоу, всеми осознаваемую клоунату. Не стоит уже и повторять, что само понятие «демо-кратия», в сущности, миф. И, даже если предположить, что реализация этого замусоленного, опошленного двойными стандартами и моралью (МОРаля «запада» ничего кроме «МОРа» на «востоке» не вызывает) мифа возможна где либо еще, кроме, может быть, Новгородского вече – немногочисленной сходки лучших людей древнего города у известной церквушки, - то почему эта демократия предпочтительнее, например, аристократии – власти немногих, но действительно достойных, нравственных и компетентных людей.

Вчера и сегодня при социальных реформах (и не только в России) имеет место фундаментальный неучет сложности человеческого фактора. Надо ясно осознать, что человек, его предназначение не в непрерывной и жестокой борьбе за жизнь. С этим лучше справляется гораздо более примитивная нервная система - тараканы существуют сотни миллионов лет.

Сознание человека создает свое представление о мире и побуждает человека жить по законам этого «идеального представления», субъективного мира, где все взаимосвязано, и наполнено смыслами (осмысленно).

Мир в восприятии человека всегда искажается «до узнаваемости», из сознания вытесняется все то, что не

соответствует нашим ожиданиям. Большинство людей считает себя умными, нравственными, добрыми, знающими все самое важное и, порой, даже лучше чем окружающие.

Важнейшая и часто плохо осознаваемая большинством (латентная, скрытая) потребность, образующая смысл человеческого существования – доказать самому себе, что мир такой, как он думает, и сам он именно такой, как он о себе думает. Только при постоянном подтверждении правильности такой позиции (самооценки), человек испытывает удовлетворение от жизни, наслаждается ее прекрасными картинами, бывает счастлив.

Важнейшую роль в поддержании самооценки играет социум, ближайшее окружение (семья). Современные общественные идеалы провоцируют неадекватность самооценки индивида, не задают ясного пути самосовершенствования индивидуальности. Стихийно развивающейся индивидуальности не гарантировано общественное одобрение и в силу этого человек редко испытывает удовлетворение от жизни. Он вечно несчастлив, даже имея избыток материальных благ.

Поэтому обществом, властью должны быть декларированы в качестве целей-ориентиров общественного развития «вечные ценности». Это, прежде всего, **нравственность** (категория «нравственность» имеет достаточно сложную структуру и здесь подробно не рассматривается). Нравственная мощь человеческого фактора страны составляет основу ее государственного могущества в экономической, военной, научной и других сферах общественной жизни.

Такой общественный стандарт как нравственность, понимаемый интуитивно всеми, обеспечит человеку осознание того, что при стремлении к этому эталону его поймут в обществе, он будет востребован, «нужен» обществу. Ведь только человек, чувствующий свою общественную «нужность», чувствующий, что его понимают, осознающий то, что окружающие считают, что он есть именно то, чем он считает себя, может испытывать удовлетворение от жизни, быть счастливым.

Движение человека к общественному признанию, в том числе и во власть, должно обеспечиваться общественной оценкой степени соответствия его личностных качеств декларируемым нравственным идеалам.

Поставив во главу общественного развития социальные проблемы, объявив нравственность тем общественным эталоном, с которым будет сверяться индивидуальность, можно с большей уверенностью предположить, что на этом пути будут быстро решены многие экономические и политические проблемы, представляющиеся сейчас неразрешимыми якобы из-за

несовершенства человеческой природы. Такой путь развития Российского общества – **нравственный путь**, - может стать магистральным для всего человечества.

Этот подход автоматически даст возможность «почистить» пирамиду власти. Оценка действий любого власть предержащего с нравственных позиций немедленно обеспечит следующие социальные эффекты:

- заставит руководителей действовать в рамках законных полномочий;
- заставит сделать сами законы нравственными;
- обеспечит действительную независимость судебной власти;
- обеспечит управление сложным конфликтом в обществе, связанным с несправедливой приватизацией;
- позволит решить другие, не решаемые годами проблемы.

Приняв такую концепцию как основу для государственной стратегии, не составит труда разработать механизмы ее общественной реализации.

Законодательство, основанное на фундаментальных нравственных понятиях, позволит осуществить действительный прорыв в формировании нового человека не только 21 века.

С учетом предлагаемого **нравственного пути общественного развития** в структуре государственного управления России предполагается выделить три основных блока: социального развития; экономики и промышленности; силовой блок (см. рис. 1).

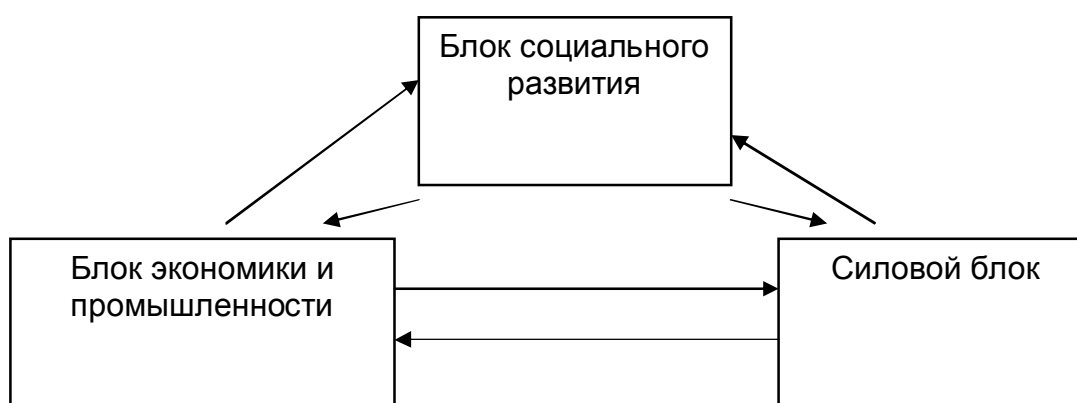


Рис. 1. Структура государственной власти

Два последних блока должны играть обеспечивающую роль по отношению к первому. Перегруппировка существующих министерств, федеральных служб и агентств не составляет серьезных проблем, являясь, по сути, технологической операцией.

Предельно ясной становится и кадровая политика (отбор людей с учетом критерия «нравственность»). Детальная разработка правовых, экономических и других механизмов функционирования государственного аппарата может быть выполнена после одобрения предлагаемого подхода.

Принятие доктрины нравственного пути в качестве основного принципа во внутренней и внешней политике страны необходимо и достаточно для формирования **полноценной идеологии государства**, на отсутствие которой ссылаются многие известные эксперты.

Президент должен выступить гарантом стабильности такой структуры государственной власти, гарантом переориентации и удержания вектора общественного развития в направлении построения действительно социального государства, общества, основанного на принципах нравственности и социальной справедливости.

Возможно, сегодня нравственный путь и есть тот «особый путь России», о котором столько говорили еще в конце позапрошлого столетия.

О РЕЛИГИИ, ОБРАЗОВАНИИ, ВЛАСТИ И ПЕРЕХОДЕ НА НРАВСТВЕННЫЙ ПУТЬ

Люди, принадлежащие к одной социальной группе, искажают реальность более-менее сходно. Эти искажения объединяют их, создают иллюзию взаимопонимания. Культура всегда пыталась искать способы достижения более полного взаимопонимания между людьми, но чаще находила их не в рационально организованных процессах, а в религиях. Религии опираются на веру. Ни какой опыт не может вступить в противоречие с верой, укрепить или опровергнуть веру (но не веру конкретных индивидов). Религиозные схемы описывают заведомо вреопытную, виртуальную реальность, которая не может быть опровергнута в принципе.

Совместное исполнение религиозных ритуалов часто не имеет рационального смысла. Люди, строго говоря, даже по разному понимают, что они делают (не говоря о «смысле» религии). Но сознание человека осмысливает, т.е. приписывает смысл этим иррациональным порой действиям. Поэтому участие в совместных ритуалах с необходимостью побуждает людей чувствовать, что они солидарны друг с другом, что они друг друга «правильно понимают».

Религиозная картина мира, конечно, консервативна. Мысли любых выдающихся людей, каковыми, несомненно, были все творцы религиозных схем (основатели религий), по определению, являются «многозначными». Они понимаются (осмысливаются) всеми по-разному, в зависимости от уровня развития, или не понимаются вовсе. Часто в бытовом смысле религиозная схема воспринимается большинством (в глубине души) как нечто искусственное, доставляющее занятие и пропитание целым толпам служителей культа. На словах же, в бытовом и официальном общении, утверждается иное. Почитав, и кое-как ассимилировав «не понятные» мысли, заучив заумные фразы, человек «приподнимает» свою самооценку, возвышается над, якобы, «непосвященными», «не понимающими» людьми, в сущности, оставаясь тем же плохо образованным обывателем.

Любая власть, как и религия, тоже создает ритуалы. Чем они бессмысленней, тем больше значения им придают люди, вынужденно эти ритуалы исполняющие. Понятно, что эти ритуалы, как и религиозные, имеют глубокий смысл с позиции

управления поведением людей. Чаще всего изобретаются ритуалы, демонстрирующее уважение к существующей власти. Но это не может продолжаться бесконечно, ибо власть не может бездействовать (власть – это процесс, цикл власти). Следовательно, становятся видимыми реальные действия власти, всегда находятся оппозиционеры, ставящие эти ритуалы и саму власть под сомнение. **Нравственная власть должна дать людям ритуалы, демонстрирующие ее уважение, ее служение обществу.**

Сознание обладает еще одной тенденцией. Оно, все-таки, стремится сделать свои субъективные представления более адекватными реальности (элементарная позиция здравого смысла).

В культуре давно созданы системы, направленные на систематическое повышение адекватности в понимании окружающего мира индивидами (образовательные системы). К сожалению, **не существует никаких социальных институтов, направленных на повышение адекватности самооценки, понимания человеком самого себя.** Часто человек не может соотнести данное ему в сознании свое представление о себе с самим собой, как он «есть на самом деле», как он «воспринимается окружением».

Религиозные схемы, как важнейшие регуляторы самооценки и поведения, в конечном итоге исторически призванные быть инструментом управления поведением людей, до конца не справились со своей миссией.

С помощью концепции нравственного пути светская власть, в дополнение к религиозным схемам, должна организовать процессы, обеспечивающие объективизацию имеющихся представлений человека о себе, задать некие эталоны для коррекции самооценки.

Религиозные схемы «полезны» в зависимости от того, насколько они помогают решать власти задачу коррекции этой самооценки. Может быть, **хорошо, когда религия делается идеологией власти, но в России ни одна из религий не может занять этого положения.** В этом смысле греческая христианская ветвь православия **не выполнила свою историческую роль.** Надо признать, что русские православные люди в большинстве своем, в отличие, например, от мусульман, не живут реально в соответствии с учением.

Власть должна поддерживать религии в той мере, в какой они способствуют возрождению нравственности народа.

Со-знание развивается на основе знания. Отсюда ясна важнейшая роль систем, формирующих со-знание, нравственность человека – образовательных систем.

Современная система образования не должна быть нацелена на выработку у человека кое-каких навыков и умений, и направления его к ложной «сверх-цели» - зарабатывать деньги. **Скорректировать систему образования в направлении формирования нравственного человека с адекватной самооценкой, сделать ее общедоступной – важнейшая задача государственной власти, необходимое условие перехода на нравственный путь развития общества.**

Технологическая революция резко изменяет мир. Многие смыслы, еще вчера важные, утратили всякое значение. Большинство людей сегодня оправдывает, осмысливает свое существование с позиции борьбы за материальные ресурсы (осознавая их ограниченность), с позиции борьбы «за кусок хлеба». Это скорее социальный стереотип, банальное отражение реальной физиологической потребности (многие одновременно безуспешно борются с ожирением вследствие переедания). Вероятно, что может наступить момент, когда технологии будущего смогут досыта всех накормить. Но, как ни парадоксально это звучит, сей факт не сделает всех счастливыми.

Сегодняшняя практика свидетельствует об обратной тенденции – недостаток или избыток «материи» чаще ведет к деморализации и депрессии, утрате жизненного смысла. Действительно, псевдоцель, навязанная большинству («я богат, я все могу»), достигнута. Это и есть следствие тотальной **«монетизации» нравов**, по сути, безнравственности, не осознаваемо поддерживаемой существующей властью. Что произойдет, если современная власть, резко откажется от фактически реализуемой идеологии материального достатка, где деньги являются опорой и движущей силой осуществления властных циклов на всех уровнях? Ее ждут неминуемые потрясения. Поэтому **отказ от материальной догмы должен осуществляться постепенно**, исподволь, не осознаваемо для большинства, уже развращенного и принимающего материальную доктрину за истинный смысл существования. Иными словами, **ничего нельзя «резко отобрать и переделить»**, малополезно и небезопасно задавать резкий крен кораблю государственной политики.

Именно поэтому в программе функционального восстановления и развития объектов социально-культурной сферы (см. приложение), предлагаемой в качестве первого шага практической реализации политики нравственного пути, выбран класс материальных объектов, оставшихся в стороне от процесса несправедливой приватизации, не затрагивающий всерьез ничьих материальных интересов. Учитывая большое количество этих объектов, «огромную инвестиционную емкость», сравнимую разве

что с ресурсо-добывающими и перерабатывающими отраслями хозяйства, легко просчитываемую «пообъектную» рентабельность, при продуманном и систематическом вложении в них серьезных государственных средств, можно уже в ближайшие годы добиться очевидного для людей решения актуальных социальных проблем. Начинать сегодня с перераспределения природной ренты, инициировать компании деприватизации в чью либо пользу было бы преждевременно.

Сейчас уместно было бы «простить» приватизацию и приватизаторов, но, простить - не значит забыть. **Нравственный суд** над ними – необходимая и справедливая перспектива общественного развития.

Таким образом, эволюционный, а не революционный разворот властью вектора общественного развития в «сторону нравственности» возможен именно сегодня.

Переход на нравственный путь должен быть плавным, постепенным.

Он необходим, так как только это поможет избежать в ближайшем будущем новых социальных и, может быть, катастрофических военных конфликтов за передел материальных ресурсов не только в России, но и в мире.

О БИЗНЕСЕ, ВЛАСТИ И НОВОМ ГОСУДАРСТВЕ

В Российской модели социально-экономического развития есть важные особенности. Страна уже многие годы не может пройти (завершить) процесс первоначального накопления (капитала, ресурса). В западном мире собственность и собственники формировались из поколения в поколение. Поэтому они в большинстве своем легитимны, их права не ставятся под сомнение в юридическом и нравственном плане.

В России же первоначальное накопление осуществлялось по историческим масштабам почти мгновенно, на глазах одного поколения. Поэтому новые собственники и их собственность не имеют нравственного, морального оправдания в глазах народа. Большинство населения, по некоторым оценкам до 85%, считает приватизацию грабежом, а новых собственников ворами, вполне безнравственными людьми.

Новые собственники разбогатели преимущественно молодыми, в 30-40 лет, и, следовательно, уйдут не скоро. У нынешнего подрастающего поколения оказался резко опущенным потолок возможного роста: имущественного, карьерного. Нравственный рост как альтернатива им почти не рассматривается.

С каждым годом давление в «котле», где кипят страсти борьбы за «материю», нарастает. Молодежь оказывается мощным взрывоопасным ресурсом для безответственных политических деятелей.

В тоже время имеет место еще одно важное противоречие. С одной стороны, нарастает дефицит человеческого ресурса и порождаемые им неблагоприятные экономические последствия, с другой – пренебрежительное отношение власти к сбережению и развитию этого ресурса, воспитанию, особенно молодого поколения, на нравственных принципах. Это, в сущности, и не позволяет власти стать легитимной.

Произошло это политическое обесценение жизни из-за сведения всей экономики государства к бизнесу. Все забыли, что целью экономики государства является обслуживание жизни народа, а цель бизнеса – прибыль.

Это неизбежно привело к кризису, и на сегодня имеет место безнравственная, как и бизнес, государственная экономика и, соответственно, безнравственная, не проявляющая должной заботы о народе, власть.

А теперь переходим к главному. В этой ситуации попытки наладить диалог с властью, предпринимаемые бизнес сообществом, безнравственным в глазах народа, выглядят тактическим обманом, который осуществляют люди, на деле не проявляющие социальной ответственности. Эти попытки и начались, собственно, с того момента, когда стало ясно, что власть, которую эти же люди и сформировали, часто безнравственными методами, стала выдвигать новых собственников, и начала очередной передел «материи».

В результате мы имеем диалог безнравственного бизнеса и такой же безнравственной власти. По определению такой диалог двух «безнравственных» субъектов лишен перспективы, ибо всегда сводится к одной теме – «сколько и на каких условиях».

Иного и не может быть, так как осуществление властных циклов на всех уровнях власти возможно сегодня в основном путем сговоров. Такой диалог в принципе контрпродуктивен без «присутствия» и учета интересов третьего субъекта – общества, народа. «Сколько, кому, когда и в каком количестве» должно решаться на основе нравственных критериев с учетом деловой и экономической целесообразности. **Только такой трехсторонний диалог поможет самой власти вернуть доверие людей, сделает ее действительно народной.**

Современному Российскому государству предстоит пройти труднейший путь, ибо, делая шаг вперед, оно фактически сделало два шага назад. От существовавшей в России испокон веку парадигмы служения государству, мы оказались отброшенными назад – к примитивной, безнравственной парадигме «набивания кармана».

Таким образом, предстоит «вернуться», научиться служить нравственному новому государству, и лишь потом переходить к парадигме обслуживания государством интересов и потребностей вновь сформированного нравственного общества.

О НРАВСТВЕННОСТИ, ОБЩЕСТВЕННОМ МНЕНИИ И РЕФОРМАХ

Недоверие к нравственности реформаторов обрекает на неудачу даже объективно полезные обществу реформы.

Общественное мнение выступает как ключевой фактор социальной динамики. Оно способствует власти в достижении целей или действует против нее, поэтому его совершенно необходимо учитывать при разработке и, особенно, внедрении проектов социально-экономических реформ.

Общественное мнение есть некая среда, в которой протекает процесс преобразований, осуществляемых властью. Она может быть благоприятна или неблагоприятна. Не учет влияния этой среды приводит не только к краху политического субъекта, задумавшего и осуществляющего преобразования, и уходу его с политической сцены, не только к провалу конкретной реформы, но и к дискредитации самой идеи реформ вообще на данном этапе исторического развития. Не правильно просчитанная реакция общественного мнения, примитивная пропаганда и невнятное разъяснение сути, может привести реформу в неуправляемое русло, дестабилизировать общество и власть. Волонтаристский, не компетентный подход к проектированию социально-экономических реформ, незнание и непонимание процессов и закономерностей протекающих в обществе со стороны федеральных и муниципальных органов управления привели к тому, что противодействие и недовольство вызывают даже реформаторские решения, объективно направленные на обеспечение интересов большинства населения. Но это не главное.

Главное в том, что общественное мнение является самым чутким индикатором нравственного состояния власти, лиц, осуществляющих реформы. Сегодня можно с уверенностью утверждать, что пока у власти находятся люди, причастные к несправедливой, по мнению народа, приватизации, дефолтам и другим «достижениям» в социально-культурной сфере, механизм общественного мнения будет направлен против любых проводимых ими преобразований.

Общественная поддержка проводимых реформ будет обеспечена, если их будут осуществлять нравственные в глазах общества люди, субъекты власти, на которых нет известного многим «компромата», руководители, которые без утайки, с чистой

совестью, могут обосновать происхождение своих состояний. Потеря нравственного ресурса лидерами, и как следствие, утрата идеологического и морального ресурса советской властью, погубила великую страну – СССР.

Присутствие во власти нравственно ущербных людей не пойдет на пользу и новой России.

ОБЩАЯ ЦЕЛЬ ГРАЖДАНИНА И ГОСУДАРСТВА

ВОЗМОЖНОСТЬ СУЩЕСТВОВАНИЯ И ПУТЬ ДОСТИЖЕНИЯ

*Общая цель гражданина и
государства – общество нравственности*

Непременным условием устойчивого существования любой организационной системы, в том числе и государства, является наличие некой общей цели, совпадающей с локальными целями, составляющих организационную систему подсистем. С системно-кибернетических позиций власть можно интерпретировать как некий процесс – процесс управления.

В теории организационного управления известно понятие цикла управления, в котором обычно выделяют следующие компоненты: целеполагание (определение цели); планирование; руководство (мотивация); контроль и оценку результата. Соответственно, по аналогии, можно говорить о цикле власти, включающем эти же элементы.

Кризисы в организационных системах вызывает несовпадение индивидуальных целей подсистем (людей) и целей функционирования системы. Цель государства, как организационной системы, часто определяют как обслуживание жизни народа, более-менее справедливое распределение ресурсов между гражданами. Если так, то цель существующего сегодня государства никогда не будет совпадать с частными целями его граждан, ибо каждый индивид, ориентированный на «материю», будет стараться «оторвать кусок пожирнее» и «спрятать поглубже», чтобы далее свободно и бесконтрольно им пользоваться, не задумываясь об ущербе для окружающих и общей декларируемой цели.

Но выше сформулирована цель некоего идеального государства. Реальное же государство состоит из конкретных лиц, субъектов власти, осуществляющих властные циклы на всех ступенях организационной системы (в подсистемах). И каждый из них, в сущности, имеет свои цели, не совпадающие с декларируемой целью самой главной системы – государства.

Такая система, в принципе, не может функционировать устойчиво и эффективно, без сбоев и потрясений. Конечно же,

многое, особенно в России, зависит от нравственных качеств «первого лица» в государстве, его окружения, и сегодня их роль важна как никогда прежде.

Как сделать цели государства и его граждан совпадающими? Для этого необходимо обратить внимание на такую известную всем людям, россиянам в особенности, категорию как **нравственность**. Интуитивно, в «глубине души», что есть нравственно, а что – безнравственно – понятно каждому. При необходимости не составляет труда декомпозировать эту категорию, выделить отдельные критерии, по которым можно оценить человека, организационную систему по «степени нравственности».

Можно, наконец, с некоторыми допущениями, ввести для оценки нравственности не только качественные оценки, но и числовые, т.е. задать на шкалах измерений более или менее строгие порядки.

Таким образом, измерение, оценка нравственности вполне возможна, и, более того, доступна и практически осуществляется массой граждан по отношению как к отдельным субъектам власти, так и к государству в целом.

Применительно к российским условиям, **вполне во власти и воле «первого лица» государства**, которое и так берет на себя ответственность за все происходящее в цикле государственной власти на этапе руководства, **скорректировать и цель государства, объявив верховным приоритетом – приоритет нравственности**, обозначив ее и как цель, и как средство достижения, путем воспитания, «дворота» ценностей индивидуального сознания в сторону нравственности.

Преимущество и главенство нравственности над другими целями индивидов государство должно обеспечить формированием **идеологии нравственности**, пропагандой очевидных выигрышей нравственного пути. Опыт создания пропагандистских схем нам достался богатый от предыдущих организаторов достижения светлой цели будущего – построения коммунизма, - которая как раз и не была достигнута по причине поразившей всех тотальной безнравственности. Животная установка борьбы за жизнь, материальные ресурсы, сиюминутные блага, легко сокрушила одну из самых светлых утопических идей человечества.

Другой, и едва ли не главной, причиной краха утопии стало субъективное осознание человеком того, что лично от него, сколько он бы сил ни прилагал, достижение общей цели не зависит. Глядя на окружающих, и чувствуя, что они чувствуют то же, что и он сам, индивид с легким сердцем устремлялся по пути «набивания карманов». В лучшем случае. В обычном же варианте

влачил довольно жалкое, по сути, бесцельное полусознательное существование.

Идея нравственного пути должна преподноситься людям как цель, которую каждый может достигнуть буквально «со следующего понедельника», - все зависит лично от него, стоит только захотеть и проявить волю. Естественно, что выдвигание на первый план нравственности, замена примитивных материальных устремлений дезориентированного большинства на нравственные установки – дело не одного дня, и, наряду с декларацией выбора нравственного пути на государственном уровне, должно получать фактическое подкрепление.

Народ должен в первую очередь воочию увидеть, что государство развернулось «лицом к человеку» не на словах, а на деле. Для этого людям должна быть продемонстрирована реальная забота государства, прежде всего о тех, кто создавал его экономику, кто отдал все силы на его защиту. Забота может, например, выражаться в реальном решении жилищной проблемы ветеранов в масштабе страны. Логика здесь такова.

Молодежь, видя как брошены на произвол судьбы наши старики, какое жалкое существование влачат ветераны, никогда не станет ни на какой путь, декларируемой таким «заботливым» государством. Она все силы будет прилагать к тому, чтобы оторвать как можно больше «материи», унести как можно подальше, пользоваться благами преимущественно узким кругом и возможно более долго.

Но молодежь – наше будущее. И при таком выборе – будущее весьма жестокое и катастрофическое. Именно поэтому государство должно проявить заботу в первую очередь о ветеранах. Лозунг должен быть буквально таким: «Молодежь – наше будущее, а будущее молодежи – ветераны». Только проявив реальную заботу о стариках, показав молодежи, что и о ней государство позаботится в будущем не хуже, а с ростом экономики еще и лучше, можно подвигнуть ее на нравственный путь, спасти от губительной власти «золотого тельца».

Для реализации сказанного необходимы немалые ресурсы. Здесь возможны различные действия власти. Приведем пример.

В качестве первого шага для решения социальных проблем ветеранов предлагается задействовать те резервы государства, ту часть его собственности, которой не коснулась стихия приватизации. Это сотни тысяч объектов социально-культурной сферы, находящихся в собственности государства – отдельно стоящих объектов культуры, образования, науки, медицины, спорта. Инвестиционная емкость этих объектов огромна. Вложение серьезных государственных бюджетных средств, средств стабилизационного фонда в реконструкцию и развитие

этих объектов путем создания многофункциональных социальных комплексов, включающих культурно- бытовые, жилые и другие составляющие, позволит дать мощный импульс развитию такой важнейшей отрасли как капитальное строительство, смежным базовым отраслям хозяйства страны.

Упомянутые объекты в большинстве городов и населенных пунктов всех регионов России расположены в инвестиционно-привлекательных местах с развитой инфраструктурой, что обеспечит реальный устойчивый спрос на возводимое при их реконструкции жилье со стороны населения, а значит – вложение людьми больших накопленных денежных резервов в реальную экономику.

При наличии государственного финансирования и гарантий будет обеспечен реальный запуск системы ипотечного кредитования. Эти же обстоятельства обеспечат и гарантированный возврат государственных средств, вкладываемых для «запуска» социальных программ, заведомо не приведут к инфляции. «Сверхприбыль» при реконструкции объектов социально-культурной сферы появляется также и за счет «капитализации» объема над объектами, застройки пространства «в высоту». Это только один из путей решения социальных проблем населения. К сожалению, сегодня сырьевые отрасли, наиболее «лакомые куски» промышленности уже во многом утрачены для решения социальных задач.

Взоры приватизаторов, проводящих на местах все ту же безответственную политику распродажи «всего и вся за гроши», ради сиюминутного пополнения бюджетов и собственных карманов, обратились и к объектам социально-культурной сферы.

Рациональное, государственное, нравственное, наконец, распоряжение этими остатками народной собственности поможет реально улучшить жизнь граждан, даст им силы и уверенность искать новые резервы экономического роста страны. Здесь представляется важным подчеркнуть, что такие резервы у государства есть.

Увидев реальную заботу государства о ветеранах более молодое поколение не сможет не поддержать призыва государства следовать по нравственному пути. Нравственный идеал, воспитание нравственных граждан, построение нравственной экономики, создание нравственных законов, наконец, нравственного государства – это и есть единственная на сегодня, действительно общая цель гражданина и государства. И только она способна объединить, слить воедино интересы и высшие потребности отдельного человека и Российского государства.

О НРАВСТВЕННОМ ГОСУДАРСТВЕ И ЕГО ВРАГАХ

*Принуждение к нравственности не есть безнравственность.
Оно нравственно по своей сути, нравственно как истина.*

Для поддержания внутренней стабильности и устойчивого развития организационная система, в соответствии с принципом единства и борьбы противоположностей, должна иметь внутренние и внешние противоречия, «препятствия» развития; выражаясь более грубо – внутренних и внешних «врагов».

Применительно к парадигме «нравственного» общества такими препятствиями внутри и вне системы-государства, являются «безнравственные» субъекты. В соответствии с введенным принципом нравственности, – «нравственным» является такое поведение субъекта, которое не нарушает права другого субъекта (системы) и стабильность среды существования (не мешает функционировать).

В реальном многообразии мира возникает ситуация, когда «нравственность» одного субъекта не вполне соответствует и даже противоречит «нравственности» другого.

Конфликт может разрешаться различными способами, вплоть до вооруженного противоборства, и это, опять же, не безнравственно. Пример тому – совместная борьба двух систем, весьма различных по критерию «нравственности», с третьей: стран антигитлеровской коалиции с явно «безнравственной» системой нацизма.

У существующего Российского государства, при необходимости, могут быть четко обозначены как внутренние, так и внешние препятствия (враги развития). Враги не мифические, а реальные. Внешний реальный враг – это «западный», в лице США и некоторых стран-сателлитов, мир с его политикой двуличной, грубой и иррациональной силы, пытающейся влиять на «все и вся» в мире с позиций своей безнравственной, с точки зрения многих народов, «демократии и прав человека». Кстати, и сами США объявят нас полноценным врагом, в случае, если поймут, что Россия всерьез и надолго выбрала свой нравственный путь.

Сейчас они по «недомыслию» сконструировали себе внешнего и внутреннего врага в лице «мирового терроризма», врага явно неадекватно слабого, и, по сути, мифического, неуловимого по той лишь причине, что его всерьез и не ловят.

Внутренними врагами для нашей страны являются субъекты, некритично принявшие «дурилку запада» в виде «прав человека», точнее, - «прав только **их** человека», а также поколение «новых безнравственных русских», для которых, похоже, даже в «глубине души», на интуитивном уровне, не существует никаких понятий о нравственности.

Подчеркнем, что всерьез опасаться уничтожения мира в результате термоядерной войны не следует. Мы не начнем ее по причине «нашей нравственности», а они – из страха за свою собственность. Вероятность прямого военного конфликта России и США с применением обычного оружия крайне низка, ибо последние понимают, что мы не Иран, и обладаем средствами сделать бесполезными игрушки все их сверхточное оружие. Таким образом, если «волею судьбы» Россия будет вновь объявлена врагом «Запада», то обе стороны от этого скорее выиграют, получив дополнительный импульс мобилизационного развития государств.

Что же касается внутреннего врага для США, то здесь им «повезло» гораздо меньше, чем России. Его там обнаружить не возможно, за исключением, разве что, антиглобалистов. И в этом кроется одна из причин внутренней деградации и неизбежного в будущем разрушения западной цивилизации. Если они, вслед за Россией, не встанут на действительно нравственный путь, не откажутся от своей политики «безнравственной» тотальной эксплуатации человечества.

ОБ «ИХ» НРАВСТВЕННОСТИ И НАШЕЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ БЛИЗОРУКОСТИ

Свободы и права «их» человека – святой животворящий крест современных конквистадоров запада

Отечественные либералы с демократами и патриоты с националистами в своей критике или апологетике запада используют самое очевидное и поверхностное, маргинальное и безнравственное. Превозносятся их свободы и экономические успехи, проклинаются эгоизм и страсть к набиванию кармана любой ценой.

Обе стороны поступают по хорошо известной схеме: сложную систему – западное общество, - упрощают, выхватывают отдельные, нужные для своей политической суеты факты, выстраивая их в мыслимом направлении, в самоуверенных формах выдают за правду правдоподобные возможности и проявления.

Между тем, дело обстоит гораздо сложнее. **Едва ли не основной чертой запада является традиционный, выкованный блестящей школой западной борьбы за жизнь, узкоэгоистический консерватизм: их культура, их мораль – определяет их политику.**

Свои корыстные фарисейские ценности они объявили общечеловеческими. Но нет таковых! Есть ценности народов, народностей, социальных групп. И то, что нравственно для одних – неприемлемо для других. В основе западных ценностей – крайний индивидуализм: все для себя и своей семьи, даже в ущерб другим. Семейей была команда пиратского английского корабля, грабившего всех подряд. Семейей было ранчо, окруженное частоколом. Семейей были банды конквистадоров. Семья при этом была и является крайне эгоистичной и активной экономической ячейкой общества.

Примитивное образование, «разжеванная» и «утилитарная религия», крайний консерватизм – характерны для «западной глубинки». Нет там никаких узаконенных «гомо-браков», как вбивают в голову нашим обывателям, и игральные автоматы на каждом углу. Это для них «безнравственно», противоречит традициям, находится за рамками морали, а, значит, закона и права!

Существует мощная идеология: наше государство самое лучшее, свободное и сильное, никогда не даст нас в обиду,

поддержит в стремлении взять для наших семей все, что хотим («несправедливо, что Сибирь у русских»), и, если мы будем честно и много трудиться, – у нас будет все. Америка превыше всего.

Животный эгоизм отдельных «экономических ячеек» придает агрессивность и крайний эгоизм всей государственной политике США. Даже своих партнеров «тот запад» рассматривает как «не совсем запад», как «дальних родственников», в серьезном случае не будет считаться с интересами никаких «союзников». Крайний консерватизм и экономический эгоизм «глубинки» – залог сегодняшней видимой, «предсмертной» стабильности, длительного, как говорили раньше, «загнивания» запада. Хищное государство заботится о поддержании заданного уровня «убогости» своих граждан хорошо известными приемами «промыывания мозгов» (СМИ, образование, наука и т.п.).

Могучая держава словно говорит: «трудитесь, зарабатывайте, кто как может, меньше думайте, захватывайте, берите под контроль где и что угодно. Несите в дом – государство вас в обиду не даст, оно всегда с вами, со своими алчными и самыми лучшими гражданами в мире. Америка должна процветать безусловно, а уж потом, по возможности (может быть) и все, кто с нами».

Политической элите запада в полной мере свойственна **их** нравственность. Привычка упорно, изо дня в день, трудиться, добиваться своих целей любой ценой, не считаясь с интересами и правами других, высокий профессионализм и узкокорыстный патриотизм.

«Гражданин мира» - расхожий миф для соблазнения политически близоруких лидеров других держав. «Лучший немец года» (теперь уже ни кто не помнит какого года), «начавший» и «углубивший», - характерный тому пример.

Нашей традиционной нравственности противостоит изощренная веками борьбы за жизнь их «нравственность». Она исторически обречена. Это понятно самим западным интеллектуалам и серьезным аналитикам. Теперь дело за нами. «Бездуховный», но, по своему, морально сильный запад не будет честно и мирно сотрудничать с духовно раздавленной и «нравственно ущербной» Россией.

О НРАВСТВЕННОЙ САМООРГАНИЗАЦИИ

Известно, что выполнение властных функций оказывает сильное обратное действие на субъект власти – человека. Перемены в личности руководителя могут происходить по разным сценариям, в «лучшую» и «худшую» стороны.

В современном обществе, ориентированном на прибыль, у большинства лиц, находящихся во власти или планирующих идти во власть, на обывательском уровне имеет место неадекватное понимание сути власти. По их мнению власть – «очень широкое и приятное понятие», нечто принадлежащее «сильному человеку», и необходимое для «извлечения пользы» из тех, кто ей подчиняется. Бросается в глаза ошибочное «овеществление» власти, что выражается в расхожем словосочетании «обладать властью» - вместо «быть властью».

Между тем, как отмечалось, власть – это не вещь, ей нельзя обладать как вещью. Власть – это процесс, и можно осуществлять этот процесс, цикл власти, - быть властью.

Таким образом, в общественном мнении распространен иррациональный тип представления о власти.

Практика показывает, что для многих лиц «во власти» характерно: «незрелое» превосходство на другими, фрагментарность в анализе социально-политической реальности, гипертрофированная вера в «авторитетное» мнение, склонность к нелогичным решениям и «озарениям», идущим вразрез с элементарным здравым смыслом.

Свойственна апелляция не к логике, а к субъективным особенностям психики. Отчетливое снижение признания важности когнитивного компонента в коммуникации за счет роста практического значения самих коммуникаций.

Анализ жизненных целей показывает расхождение между сознательными целями и фантазиями личного превосходства и самопочитания.

Зависть, амбиции и недоверие признаются обязательными и важными чертами характера. Профессиональная деятельность не мыслится без связи с высоким уровнем материального благосостояния, общественная же значимость только декларируется, но, почти, не создается.

В целом, в жизненных ценностях и установках превалирует парадигма «иметь» власть, нежели «быть» властью, т.е. отчетливая ориентация на «материю».

Эта безнравственная ориентация на «набивание карманов» ведет к рекрутированию во власть безнравственных людей, весь смысл жизни которых основан на инфантильной цели личного превосходства и обогащения, да и сама «приватизированная» такой личностью, как вещь, власть выступает, зачастую, компенсатором их личностных проблем.

Как следствие, формируется хорошо известный «азиатский стиль демократии». Это, по сути, патерналистский тип бюрократии, когда власть выбирает чиновников по критерию личной преданности, «по принадлежности к роду или клану», который в данный момент властвует.

В этом то случае чиновником, фактически, и «приватизируется» должность; важные управленческие, а порой и государственные решения, принимаются по его личному усмотрению.

Большинство подобных людей искренне считает, что для обладания властью необходимы, главным образом, отношения личной преданности, экономическая или административная поддержка, что влияние этих факторов гораздо сильнее, чем профессиональная компетентность, интеллектуальная самостоятельность. Ни о каких нравственных свойствах подобные люди вообще не задумываются.

Кратчайший путь к достижению власти – обрести влиятельного «папу», стать членом его команды. Личность руководителя, таким образом, деформируется, регрессирует. Снижается рациональность решений, ослабляется воля к их осуществлению. Работа во власти, не имеющей четкой социальной ориентации, наносит непоправимый ущерб внутреннему развитию человека, портит его, что не остается незамеченным окружением.

Только осознание руководителями всех уровней социальной направленности проводимой линии, безусловного приоритета нравственного компонента деятельности может способствовать развитию личности «человека во власти».

Только адекватная нравственная рефлексия может привести к серьезной «профессионализации» власти, сделает ее ближе к народу.

Почувствовав реальный «вкус» работы «не на свой карман», а для людей, пусть даже изначально по принуждению сверху, руководитель действительно сможет изменить отношение к самому себе, взглянуть на себя «прошлого» - «со стороны».

Декларируя, и, в случае необходимости, **принуждая к нравственному поведению на всех уровнях управления, власть будет способствовать развитию самой себя в нравственном плане.** Она обеспечит необратимость «сближения» с народом, сделается действительно демократической, а сам народ реально сможет осуществлять властвование.

Руководитель может «творить историю» тогда, когда структура и направленность его личности соответствует личностным структурам и направленности руководимых групп. В случае «объявления» и следования всех и каждого субъекта к единой цели - нравственности, - каждый может творить и свою личную судьбу, и судьбу государства. К сказанному добавим, что **принуждение к нравственному поведению не является безнравственным. Более того, оно является необходимым в современных условиях тотальной безнравственности.**

Инструментом такого действия, обеспечивающим действительную демократизацию управления, может стать объявленный институт – общественная палата. Таким инструментом он может стать, если туда будут рекрутированы признанные большинством нравственные и порядочные люди.

Только тогда «палаты» будут не очередными «комнатами отдыха и решения вопросов», а реальным «фильтром», не допускающим принятия антисоциальных, безнравственных решений всеми ветвями власти.

Таким образом, будет запущен механизм «нравственной самоорганизации» власти и осуществляющих ее субъектов.

О ПАРТИЯХ И ПАРТИЙНОМ СТРОИТЕЛЬСТВЕ

ПРИНЦИП НРАВСТВЕННОСТИ И ОБЩЕСТВЕННАЯ ПАЛАТА

Существующие политические партии, по общему мнению, защищают только собственные интересы, обеспечивая продвижение своих лидеров во власть и лоббирование интересов стоящих за ними экономических групп.

Как отмечалось, важнейшим элементом во властном цикле является определение цели. Иными словами, власть получает тот, кто правильно определяет градиент общественного развития. Процесс целеполагания должен, казалось бы, быть непременно отраженным в программах политических партий.

Например, даже в утопической программе КПСС была ясно определена цель – построение коммунизма. Анализируя программы современных политических партий нельзя не отметить, что все они ориентированы на прошлое и настоящее, но не в будущее. Планирование будущего и выделение цели не разделено, и представляется в следующем виде:

- «все будет хорошо под нашим руководством»;
- «увеличим, удлиним, углубим на 21%».

Даже при большом желании конструктивно воспользоваться такой программой не представляется возможным. Поэтому текущая работа партий ориентирована на сиюминутную политическую суету, реагирование на «ускользающее» настоящее. Таким образом, программы эти не являются ни руководством, ни алгоритмом действия. Они в принципе неконструктивны и представляют собой нечто вроде бумажных «дурилок» для электората.

Чем же можно заменить устаревший партийный механизм политической борьбы? Как вариант – общественная палата. Но в чем ее польза и конструктивные отличия от партии? Если общественная палата будет укомплектована нравственными и ответственными людьми, выбранными путем открытого голосования по трем критериям: нравственность, компетентность, социальная ответственность – сможет ли она быть альтернативой партии?

Для каждой социальной группы (народа, народности и т.п.) характерно свое представление о нравственности, но **общий принцип нравственности состоит в том, чтобы субъект не нарушал естественных (объективных) прав другого субъекта и стабильности существования среды (общества).**

Из принципа нравственности выводится и общий принцип предоставления / ограничения свобод:

1) политических – свобода слова, выбора, совести, перемещения, вероисповедания, создание политических и общественных объединений;

2) гражданских – право на отдых, труд, образование, защита частной собственности, личной безопасности.

Этот принцип формулируют так: человек имеет право делать все, но до тех пор, пока не нарушает права другой личности и стабильности общества. Право – возможность деяния, будучи гарантированным от ущерба за содеянное. Естественное право – сложно осмысливаемое понятие.

Глубинным, «нравственным чутьем», люди осознают «некую целостность», то, что называют «совестью», «праведностью», «справедливостью», «нравственным идеалом», нечто «божественное сущее–труднодостижимое». Это нечто существует в душах большинства независимо от вероисповедания и отношения к религии вообще. Видимо, глубокий смысл есть в том, что корень «ПРАВ» входит в понятия «ПРАВедность», «ПРАВо», «ПРАВый», «ПРАВда», «СПРАВедливость». Интуитивно понятно, что «естественное право» - выше закона, который может быть «неПРАВым», «неПРАВедным», «несПРАВедливым».

Заглядывая глубже можно выделить более общий корень «РАВ» - «ПРАВо», «ПРАВда», «нРАВы», нРАВится», «нРАВственность», «РАВный», «РАВные нРАВственные ПРАВа» и т.д.

Понятно, что закон может быть «нРАВственным» и «безнРАВственным» в глазах общества; «нРАВственный» закон должен обеспечивать естественные «ПРАВа» каждого субъекта, «РАВенство» субъектов «ПРАВа» перед законом.

Другая сторона нравственности заключается в том, что закон должен действовать неотвратимо, без различия социального статуса и материального положения преступающего.

Только такой закон обеспечит формирование однозначного чувства вины и виновности преступника в глазах общества. Только на этом пути не вызывая у общества «ощущения» «отбирания свобод, произвола власти» можно усилить борьбу с терроризмом, запретить экстремистские организации, повысить ответственность СМИ и решить **практически** многие социальные проблемы,

обеспечить реальный баланс свободы и социальной защищенности граждан.

Только на этом пути естественным будут выглядеть введение дифференцированных налогов, перераспределения сложившегося несправедливого присвоения ренты, контроль ценовой политики и, в целом, ужесточение регулирующей функции государства, столь необходимое в современных условиях «дикого», паразитического рынка.

Только так можно сделать власть «пРАВой», «нРАВственной», побудить элиту к социальной ответственности, заставить соблюдать права и интересы других категорий граждан. Только нравственное общество может стать и быть действительно демократическим.

Таким образом, общественная палата, «укомплектованная» нравственными и компетентными людьми, может выступить представительным органом нравственного общества, стать «идеологией», «совестью» всех «ветвей» власти, нравственным «корнем» дерева власти, некой всегда «ПРАВой», правой (консервативной) партией (либералы думают, что политика определяет культуру; консерваторы убеждены: культура, нравственность определяют любую политику).

Вполне понятно, кто может стать членом такой общественной палаты, и кто может и должен перестать быть ее членом, в отличие от существующих партий, представляющих, по сути, материальные интересы отдельных групп граждан.

Вполне допустимо и существование, например, национальных общественных палат. Более того, они могут даже вести между собой политическую борьбу, в результате которой можно гораздо продуктивнее и бескровно достигать разрешения объективно существующих межнациональных противоречий. Нравственные различия народов и их религий согласовать гораздо проще, чем договориться о разделе «материи», чаще осуществляемом не народами, а их лидерами и властными элитами.

Отбор в общественную палату нравственных лидеров по всем понятному критерию нравственности, а уж потом по остальным качествам, позволит сформировать нравственные и легитимные в глазах народы политические элиты, «зачистить» властные структуры от «беспринципных», «безнравственных» политических «проходимцев».

Институт общественной палаты, сформированной таким образом, поможет избавить страну и от «глубоко всех удовлетворивших» и «изрядно надоевших» политических партий «одного лидера», дезавуировав, без особых усилий, в глазах общественности этих самых «лидеров по части безнравственности».

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

В жизни человека есть цель – придать жизни смысл.

Смысл не может быть дан, смысл должен быть найден.

В отличие от большинства ученых, утверждающих, что человек должен найти свой смысл сам, спонтанно и может найти или не найти, мы говорим: «Дан путь, обозначена цель – стать нравственным – идите и на этом пути найдете свой смысл с необходимостью».

Только тот действительно осуществит себя, кто осуществит нравственный смысл во внешнем мире.

Они говорят: «нет универсального смысла жизни, а есть лишь уникальные смыслы индивидуальных ситуаций и судеб».

Мы говорим: «есть универсальная цель, абсолютный смысл, и на пути к этой цели человек должен, «осмысливая», обрести свой «уникальный» смысл.

Человек только тогда человек, когда его душа трудится во благо других людей.

**ПРОГРАММА ФУНКЦИОНАЛЬНОГО
ВОССТАНОВЛЕНИЯ И РАЗВИТИЯ
ОБЪЕКТОВ СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ
СФЕРЫ РЕГИОНА**

(На примере Санкт-Петербурга)

**ПАСПОРТ ЦЕЛЕВОЙ ПРОГРАММЫ ПО РАЗВИТИЮ ОБЪЕКТОВ
СОЦИАЛЬНО-КУЛЬТУРНОЙ СФЕРЫ САНКТ-ПЕТЕРБУРГА**

Наименование Программы	Целевая программа по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга
Основания для разработки Программы	Закон Санкт-Петербурга от 22 октября 1997 года № 179-58 «О целевых программах Санкт-Петербурга»
Государственный заказчик Программы	Правительство Санкт-Петербурга
Основные разработчики Программы	НОУ Институт собственности
Основная цель Программы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Функциональное восстановление и развитие объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга. 2. Привлечение частных инвестиций в развитие социально-культурной сферы (образование, наука, здравоохранение, спорт, культура, памятники культуры, туризм) Санкт-Петербурга. 3. Приобретение потенциальных государственных выгод в виде дополнительных средств для развития культуры, науки, образования, спорта, медицины, памятников культуры, туризма Санкт-Петербурга, финансирования льгот, возведение социального жилья. 4. Градостроительное развитие территорий, частичное решение проблемы уплотнительной застройки.
Сроки реализации Программы	2005 – 2015 годы
Перечень основных мероприятий Программы	<ol style="list-style-type: none"> 1. Определение перечня объектов социально-культурной сферы (культурных, научных, образовательных, спортивных, медицинских, памятников культуры, туризма) Санкт-Петербурга, участвующих в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга. 2. Создание и регистрация управляющей компании по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-

Петербурга.

3. Разработка технико-экономического обоснования по объектам социально-культурной сферы Санкт-Петербурга, участвующим в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.
4. Согласование технико-экономических обоснований с Комитетом по градостроительству и архитектуре, а также другими профильными комитетами Правительства Санкт-Петербурга. Подготовка пакета правоустанавливающих документов на данные объекты, обеспечивающих реализацию запросов инвесторов и гарантий государственного участия в функционировании восстановленных объектов, участников Целевой программы по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.
5. Подготовка целевого распоряжения Правительства Санкт-Петербурга по объектам, участвующим в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.
6. Привлечение кредитных организаций и инвестиционных средств от физических и юридических лиц для организации бюджета программы.
7. Управление через управляющую компанию, созданную на первом этапе реализации данной программы, процессом восстановления, функционирования и развития объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

**Исполнители
мероприятий Программы**

Определяется в соответствии с Законом Санкт-Петербурга от 22 октября 1997 года № 179-58 «О целевых программах Санкт-Петербурга»

**Объем и
финансирования
Программы**

Финансирование смешанное при государственном участии 20-80% с обязательным возвратом вложенных средств.
Финансирование программы осуществляют кредитные организации, физические и юридические лица.
Объем финансирования определяется

технико-экономическим обоснованием восстановления и развития по каждому объекту социально-культурной сферы Санкт-Петербурга индивидуально.

**Ожидаемые конечные
результаты Программы**

1. Функциональное восстановление и развитие объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.
2. Частичное решение жилищных проблем ветеранов и различных категорий граждан, пользующихся соответствующими федеральными и муниципальными социальными льготами.
3. Градостроительное развитие территорий, частичное решение проблемы уплотнительной застройки.

**Система организации контроля
за выполнением Программы**

Правительство Санкт-Петербурга

АНАЛИТИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА

Актуальность программы

Актуальность программы обусловлена следующими социально-экономическими условиями:

1. Наличие значительного количества физически изношенных и морально устаревших («депрессивных») объектов социальной сферы (образование, культура, здравоохранение, наука, спорт, туризм) расположенных в инвестиционно-привлекательных местах со сложившейся инфраструктурой является значительным обременением в бюджетах соответствующих уровней в виде коммунальных и эксплуатационных затрат на содержание данных объектов.

2. Физически и морально устаревшие объекты социально-культурной сферы не выполняют в полном объеме своих функций по первоначальному предназначению, тем самым лишают бюджет города дополнительных поступлений, которые могли бы быть получены от их эксплуатации при иной инвестиционной политике.

3. Значительное число «депрессивных» объектов социально-культурной сферы препятствует градостроительному развитию территорий, служат источником повышенной опасности в связи неудовлетворительным эксплуатационно-техническим состоянием зданий и сооружений.

Без привлечения частных инвестиций невозможно развитие социальной сферы (культуры, образования, науки, медицины, спорта).

Масштабные добровольные частные инвестиции будут сделаны только в том случае, если объекты инвестирования удовлетворяют актуальные потребности различных социальных групп населения в жилье, коммерческой недвижимости и т.д.

Средства бюджета могут использоваться в конкретных проектах только для «запуска» механизма «самофинансирования» их последующего развития за счет частных (внебюджетных) инвестиций, и только на возвратных условиях.

Основные положения программы

Функциональное восстановление и развитие «депрессивных» объектов осуществляется за счет включения их во вновь создаваемые на инвестиционных условиях и в соответствии с разрабатываемым генеральным планом Санкт-Петербурга в многофункциональные архитектурно-строительные комплексы (МАСК).

МАСК, помимо традиционных составляющих, определенных для каждого объекта его целевым предназначением, включает в себя жилье, офисы, гостиницы и т.п. компоненты, способные привлечь средства частных инвесторов. Финансовое участие города (бюджета) в реализации программы возможно в объеме 20-80%. Необходимость и объем финансирования уточняется в каждом конкретном случае. Важным условием выступает обязательный возврат вложенных средств и прибыли в определенном виде (жилой площади, отчислений на развитие инфраструктуры и т.п.).

Организация реализации основных положений программы

Для осуществления предлагаемой программы возможно создание управляющей компании с передачей в ее управление «депрессивных» объектов социально-культурной сферы.

Этапы внедрения программы

1. Определение перечня культурных, научных, образовательных, медицинских, спортивных объектов города, участвующих в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

2. Создание и регистрация управляющей компании по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

3. Разработка технико-экономического обоснования по объектам социально-культурной сферы Санкт-Петербурга, участвующим в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

4. Согласование технико-экономических обоснований с Комитетом по градостроительству и архитектуре, а также другими

профильными комитетами Правительства Санкт-Петербурга. Подготовка пакета правоустанавливающих документов на данные объекты, обеспечивающих реализацию запросов инвесторов и гарантий государственного участия в функционировании восстановленных объектов, участников Целевой программы по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

5. Подготовка целевого распоряжения Правительства Санкт-Петербурга по культурным, научным, медицинским, образовательным, спортивным объектам, участвующим в Целевой программе по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

6. Привлечение кредитных организаций и инвестиционных средств от физических и юридических лиц для организации бюджета программы.

7. Управление через управляющую компанию, созданную на первом этапе реализации данной программы, процессом восстановления и функционирования объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга.

Перспективы развития программы

Программа может быть распространена на объекты социально-культурной сферы городов Северо-Западного Федерального округа, России в целом, стран СНГ.

Преимущества и возможности программы

Преимущества и возможности программы для Санкт-Петербурга:

1. Функциональное восстановление и развитие культурных, научных, образовательных, спортивных и медицинских объектов Санкт-Петербурга.

2. Получение дополнительных возможностей для реализации социальных жилищных программ.

3. Дополнительная загрузка быстро растущей производственной базы строительных организаций.

4. Начало реальных реформ в социальной сфере, запуск программы ипотечного кредитования, дополнительное финансовое обеспечение льгот нуждающихся и т.п.

5. Частичное снятие с повестки дня проблемы уплотнительной застройки, градостроительное развитие территорий.

Преимущества и возможности программы для инвестора:

1. Возможность реализации инвестиционных проектов в условиях существующей застройки в наиболее выгодных с экономической точки зрения местах.
2. Получение дохода от процесса эксплуатации первоклассной недвижимости, т.е. недвижимости самого высокого качества и лучшего местонахождения.
3. Получение социального эффекта, повышение общественной значимости и продвижение торговой марки.
4. Получение политического эффекта.

Выводы

Основная идея Целевой программы по развитию объектов социально-культурной сферы Санкт-Петербурга (см. рис. 1) - это эффективное использование бюджетных средств и привлечения частных инвестиций в социальную сферу: культуру, образование, науку, медицину, спорт, туризм и т.п.

Частный инвестор привлекается в «депрессивную» социально-культурную сферу за счет придания ее объектам на этапе их проектирования или реконструкции свойств, удовлетворяющих потребности населения в жилье, коммерческой недвижимости (бизнес-центров, офисных помещений, гостиниц, магазинов, кафе и т.п.) с обязательным сохранением и развитием функций данных объектов в соответствии с их целевым назначением.

Например, на базе городского кинотеатра, путем его реконструкции и расширения, возможно создание современного кино-спортивного комплекса семейного досуга, включающего офисную, гостиничную и жилую составляющую.

Реализация предлагаемого подхода в Санкт-Петербурге позволит снять многие проблемы развития городской инфраструктуры путем запуска механизма внебюджетного «самофинансирования» социальных преобразований. На этой основе могут быть подготовлены и реализованы программы развития социальной сферы в любых регионах России и многих стран СНГ.

Социально-экономический проект восстановления и развития социально-культурной сферы

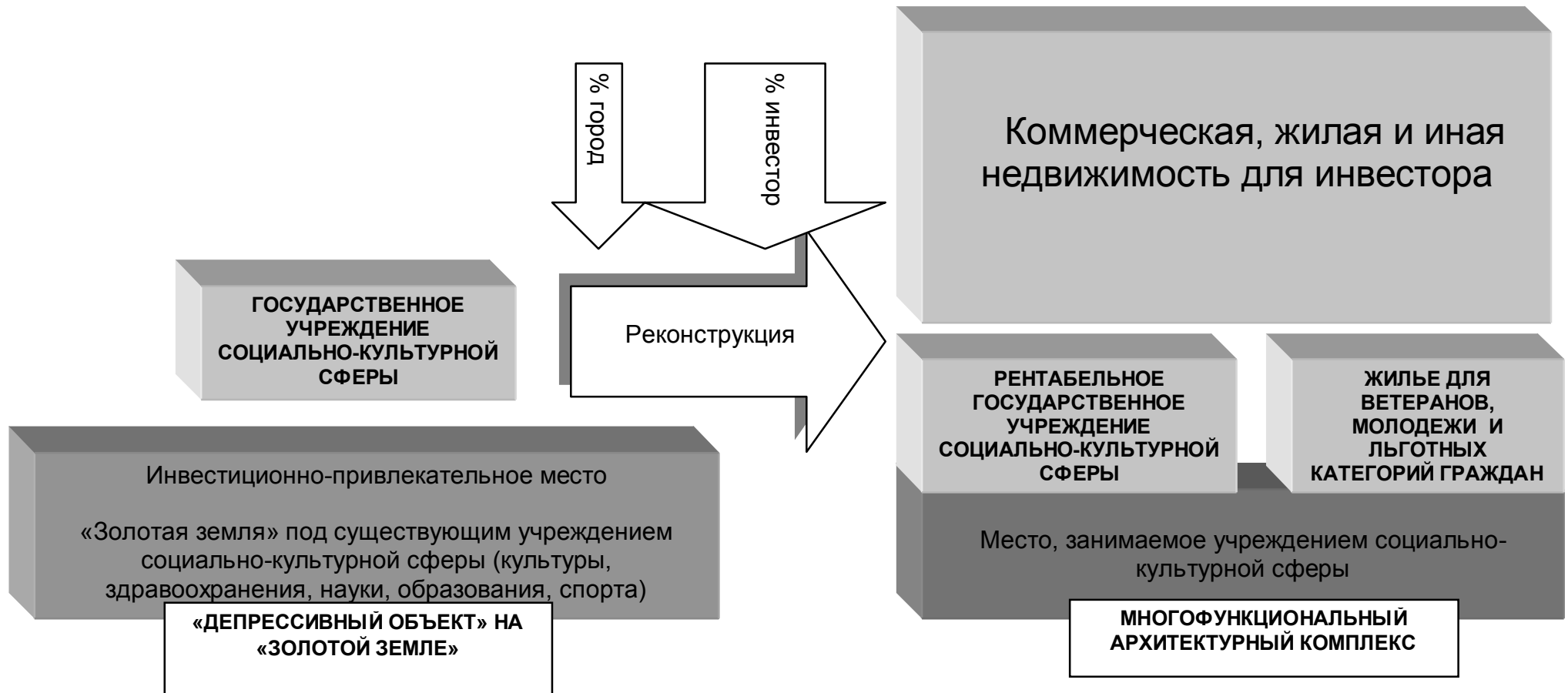


Рис. 1

Чигирев В.А.

О перспективах развития личности и государства. Нравственный путь безнравственной цивилизации / Под ред. П.И. Юнацкевича. – СПб.: Институт Собственности 2004. – 44 с.

Чигирев Виктор Анатольевич – доктор военных наук, профессор, академик Международной академии информатизации, автор концепции развития объектов социокультурной сферы России и стран СНГ, специалист высшей квалификации в области военной кибернетики, системного анализа и моделирования систем, психологии труда и инженерной психологии, подготовки и профессионального использования кадров, V.I.P. – консультант, директор негосударственного образовательного учреждения «Институт собственности»

(812) 960-58-54

Научный редактор, составитель: Юнацкевич Петр Иванович, доктор педагогических наук, профессор СПб У МВД РФ, СПб ВИ ВВ МВД РФ, РГПУ им. А.И. Герцена, ведущий научный сотрудник ИОВ РАО